

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

REC'D 04 JUL 2005

WIPO PCT

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/SA/220

1/9

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/SA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/SA/220

POUR SUITE À DONNER
Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/FR2005/000125

Date du dépôt international (jour/mois/année)
20.01.2005

Date de priorité (jour/mois/année)
22.01.2004

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
C08G69/40, C08G83/00, D01F6/80, D01F1/09, D01F6/60, D01F6/90, D04H3/02, D04H3/16

Déposant
RHODIA CHIMIE

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau International, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/SA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/SA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/SA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Barathe, R

N° de téléphone +31 70 340-3519



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000125

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
☐ un listage de la ou des séquences
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
☐ sur papier sous forme écrite
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000125

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	1-15
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-15
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-15
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Point V

1) Art antérieur

- D1: US-A-3 755 249 (FUJITA Y,JA ET AL) 28 août 1973 (1973-08-28)
D2: WO 94/23101 A (NYLSTAR S A ; BARTHELEMY PASCAL (FR); COQUARD JEAN (FR); RATTAGGI FRAN) 13 octobre 1994 (1994-10-13)
D3: WO 03/002668 A (RHODIANYL; LAGRANGE, JEAN-PAUL; PAULO, CHRISTOPHE; SASSI, JEAN-FRANCOIS) 9 janvier 2003 (2003-01-09)
D4: FR-A-2 500 003 (ATO CHIMIE) 20 août 1982 (1982-08-20)
D5: FR-A-2 248 341 (ALLIED CHEMICAL CORP,US) 16 mai 1975 (1975-05-16)

2) Nouveauté

2.1) Revendications 1-15

D1 décrit des compositions polyamides contenant un agent antistatique. Des tissus non-tissés sont obtenus par filage direct en fondu de ces filaments (colonne 3 lignes 45-53).

D1 est considéré comme l'état de la technique le plus proche.

La différence entre la revendication 1 et D1 réside dans le choix de la matrice polymérique et/ou de l'additif polymérique modifiant comprenant des unités récurrentes répondant aux formules III ou IV.

De ce fait l'objet de la revendication indépendante 1 est nouveau (articles 33(1) et (2) du PCT),

Il en va de même pour les revendications dépendantes 2-15.

3) Activité inventive

3.1) Revendications 1-15

Le problème résolu par la différence (cf. paragraphe 2.1 ci-dessus) est de proposer des compositions thermoplastiques antistatiques alternatives pour le filage de filaments thermoplastiques antistatiques conduisant à la formation d'une nappe non-tissée.

La solution consiste à remplacer les polyoxyalkylènes de D1 (incorporés ou ajoutés dans une matrice de polyamide) par des polyoxyalkylèneamines pour former des polyamides thermoplastiques antistatiques utilisables en tant que matrice ou bien en tant qu'additif pour rendre d'autres polymères thermoplastiques antistatiques. Ces polyoxyalkylèneamides comprennent des unités récurrentes répondant aux formules III ou IV dans une matrice polymérique de type polyamide (I ou II).

Les polyamides répondant à ces critères sont connus pour leurs propriétés antistatiques (D2, D3, D4 et D5).

Le remplacement des polyoxyalkylène de D1 dans le procédé de filage direct en fondu pour la réalisation de surfaces non-tissées par les polyoxyalkylèneamides de D2, D3, D4 ou D5 relève d'un choix considéré comme une alternative évidente par l'homme du métier pour résoudre le problème posé.

De ce fait l'objet de la revendication 1 n'est pas inventif au sens des articles 33(1) et (3) du PCT.

Les caractéristiques additionnelles des revendications dépendantes 2-15 sont soit décrites dans D2, D3, D4 et D5, soit évidentes pour l'homme du métier.

Par conséquent, les revendications dépendantes 2-15 ne sont considérées comme inventives (articles 33(1) et (3) du PCT).